



No. 2179  
16/07/10  
Precio Bs. 1



Sección boliviana del CERCÍ

órgano central del partido obrero revolucionario, sección del comité por la reconstrucción de la IV.I

# EL NUEVO ESTADO PLURINACIONAL Y SUS LEYES FUNDAMENTALES

## ¿A QUIÉN LE IMPORTAN?

La Asamblea Legislativa Plurinacional con plazo perentorio debe aprobar cinco Leyes fundamentales para poner en vigencia la nueva Constitución, sustento legal del “nuevo Estado Plurinacional” que, según dice el gobierno, supera a la vieja República colonialista. Ya ha aprobado la Ley del Consejo de la Judicatura, la Ley Electoral y ahora la Ley Marco de las Autonomías.

El gobierno cuenta con excepcionales condiciones para estructurar este paquete de leyes a su gusto y sabor; la amplia mayoría oficialista en la Asamblea Legislativa le permite aprobarlas ignorando olímpicamente las pataletas de una oposición de derecha resignada que sólo atina a denunciar, con caracteres de escándalo, algunos aspectos abusivos de estas leyes.

Lo notable de toda este proceso es que el parto del “nuevo Estado Plurinacional” no despierta el interés de casi nadie, es una discusión que a la mayoría explotada nacional simplemente no le llama la atención, y si le llama, como es el caso de los pueblos indígenas del Oriente, es para salir a la lucha por la vía de la acción directa (marcha de la CIDOB).

La pregunta es: ¿A que se debe esta indiferencia? Nosotros nos atrevemos a señalar que es porque los explotados ya no se tragan la farsa sobre el nacimiento de un nuevo país. Comprueban que es un gobierno hambreador, una expresión más de la política burguesa, que nada ha cambiado ni cambiará con las nuevas leyes. El supuesto “nuevo Estado Plurinacional” está lejos de ser un Estado soberano, sigue siendo un Estado sometido al capital financiero y al servicio de los intereses generales de la clase dominante. Ésta, en su debacle política, ha encontrado cobijo bajo al ala protectora del gobierno pretendidamente antineoliberal y antiimperialista.

Pero, ojo, no olvidar que han quedado pendientes el nuevo Código Laboral, la nueva Ley de Pensiones, el nuevo Estatuto del Funcionario Público, la nueva Ley educativa Siñani-Pérez contra cuyos proyectos se levantaron los asalariados obligando al gobierno a dejarlos en suspenso para ser consensuados con los traidores dirigentes sindicales vendidos al gobierno.

Los trabajadores a la cabeza del conjunto de los explotados deberemos enfrentar la promulgación de estas leyes reaccionarias que pretenden cercenar nuestras conquistas sindicales y políticas.

Le corresponde a la clase obrera pugnar tercamente por convertirse en el caudillo nacional que dirija la lucha contra la impostura masista y contra la burguesía y el imperialismo.



**Constitución política plurinacional del MAS**

*Desde Argentina*

## **RECHAZAMOS HOMENAJES A EVO MORALES SOLIDARIDAD CON LOS PROFESORES BOLIVIANOS EN LUCHA**



La dirección del Sindicato Docente de Neuquén propuso junto a otros grupos distinguir a Evo Morales como doctor honoris causa de la Universidad de Comahue. Esto mientras de desarrollaba la huelga de los docentes bolivianos contra la propuesta del gobierno de 5% de aumento.

En primer lugar se debe sostener la independencia política de los sindicatos y centrales sindicales frente al Estado y todos los gobiernos. En segundo lugar no creemos que sea extraño para la dirección de ATEN el plan de aplicación de la reforma educativa Siñani-Pérez, cuyo principal objetivo es la descentralización.

Encubrir una reforma curricular para municipalizar y de esa manera aplicar lo que fue evitado por la grandiosa lucha de los trabajadores de la educación en 1995. Por supuesto que esta iniciativa la hacen sin consultar a las bases, sin abrir el debate sobre las implicaciones de este hecho.

Nosotros proponemos toda la solidaridad con los trabajadores en lucha.

*Brasil*

## **PODREDUMBRE DE LA POLÍTICA BURGUESA**

Por mas que José Serra (candidato opositor N.R.) y Dilma Rouseff (candidata oficialista N.R.) se pronuncien a favor de una campaña de “alto nivel” y programática, la disputa se hunde en una fosa fétida. Salen a luz los embates de las pandillas que actúan detrás de los bastidores de la política burguesa. Son parte, los grupos partidarios de las corporaciones estatales, entre ellas la Policía Federal. Los jefes de partidos y caciques oligárquicos tienen sus apadrinados en el aparato policial, de justicia, etc. Se espían unos a otros, infiltran informantes y contra-informantes y manipulan medios de comunicación. Ex agentes de seguridad se ganan la vida vendiendo sus servicios. Montan escuchas clandestinas, confeccionan dossiers y recogen datos de los adversarios. Como la politiquería burguesa está repleta de intereses privados de grupos económicos, como no hay un solo parlamentario, gobernante o presidente que no esté comprometido con el financiamiento de campañas y como todos son blancos por compra y venta de influencias, en las elecciones, las pandillas se hacen más osadas y sacan a la luz del día la lucha entre bastidores. ...

No se trata de horrorizarse con la podredumbre burguesa sino de denunciarla ante las masas engañadas y arrastradas por los partidos de la burguesía, por Lula, Serra y Cia. La corrupción y la podredumbre de la política burguesa son inherentes al estado encargado de administrar los negocios de la clase capitalista. Las elecciones son el momento en que la suciedad tiende a salir a la luz.

La tarea histórica del proletariado y los explotados es destruir el poder de la burguesía. Arrancarle el Estado y expropiarle la propiedad privada de los medios de producción, estatizarlos y transformarla en propiedad social.

El camino a recorrer es el de la insistente y paciente preparación de la revolución proletaria. Para eso es necesario el empeño en la construcción del Partido Obrero revolucionario.

*(De: MASSAS No.394, 20-06. POR-Brasil)*

# URMA DERROTA AL OFICIALISMO EN LAS ELECCIONES DE LA FEDERACIÓN DE MAESTROS RURALES DEL NORTE POTOSÍ

Se trata de un importante sector del magisterio rural boliviano que en el pasado ha sido referencia en las luchas de los educadores del campo. En las actuales elecciones para renovar el Comité Ejecutivo de su Federación ha enarbolado la bandera revolucionaria desnudando la naturaleza pro burguesa del actual gobierno del MAS. De manera frontal se opone al proyecto de ley "Siñani-Pérez" en contraposición de la línea oficial de los dirigentes nacionales del magisterio rural y postula la lucha unitaria con el magisterio urbano para defender las conquistas ya logradas y plantear nuevas reivindicaciones al gobierno.



No cabe duda, la victoria urmista en el Norte de Potosí es parte de la rebelión del magisterio rural contra el gobierno y servirá para que el sector en general se sacuda de sus direcciones oficialista que hasta ahora los ha mantenido inmovilizados a pesar de que son sometidos a condiciones de trabajo muy duras y a mercede del despotismo de los caciques locales que actúan como instrumentos políticos del gobierno.

El éxito del trabajo de la nueva dirección depende de la inmediata constitución de pactos inter-sindicales con el magisterio urbano y de otros sectores laborales de la región.

Sólo las grandes acciones unitarias pueden doblegar a este gobierno que, cada día, adquiere características más autoritarias



*Desde Santa Cruz*

## **APOYO A LA MARCHA INDÍGENA QUE SE INDEPENDIZA DEL GOBIERNO DEMAGOGO Y LUCHA POR SUS PROPIAS DEMANDAS**

La movilización de las distintas organizaciones indígenas del país como CIDOB está viviendo en carne propia lo que los trabajadores fabriles y maestros vivieron en mayo pasado, el reconocimiento de que el gobierno del MAS es la continuación de la demagogia, que simplemente le interesaba el voto y luego, como cualquier otro gobierno burgués, se olvidó de sus promesas de campaña, que el “proceso de cambio” es sólo un nombre, nada ha cambiado para los indígenas y los pobres en todo el país.



El gobierno ataca al movimiento indígena y a las ONG que fueron su sostén durante la campaña electoral, incluso llegando al límite de casi llamarlos “agentes del imperialismo gringo”, para con esta excusa nuevamente organizar sus grupos de choque y hacer pelear a pobres contra pobres como ya se anuncia desde la CSUTCB controlada por el MAS y en San Julián y Chapare que amenazaron con detener esta marcha indígena.

El movimiento cívico cruceño pretende revivir dando su apoyo a los indígenas cuando no son más que el otro brazo de la burguesía, que masacraron y masacran todavía al movimiento indígena en distintas regiones del oriente boliviano. Los indígenas al igual que todos los sectores sociales deben preservar su independencia política frente al gobierno y a la vieja derecha, rechazar a ambos que no son más que las dos caras de la misma moneda burguesa y capitalista.

La actual movilización está demostrando en los hechos que el gobierno hace simple demagogia, que las leyes, la constitución, los discursos, el parlamento no sirven para satisfacer las demandas históricas de los pueblos indígenas, que la autodeterminación que exigen no llegará por los medios democráticos, sino sólo en el establecimiento de un nuevo estado, uno donde se acabe con la propiedad privada, donde la tierra pase a manos de los campesinos de manera colectiva y los indígenas tengan el derecho a decidir sobre su suerte con verdadera autodeterminación, un estado verdaderamente socialista. Por ello la Unión Revolucionaria de Universitarios Socialistas, fieles a nuestra tradición de apoyo al movimiento indígena y campesino, tal cual lo hicimos en 2003 y en base a nuestro programa revolucionario, apoyamos esta movilización y creemos que debe llamarse a la lucha a nuevos sectores para que la lucha sea una sola y a nivel nacional reconociendo la incapacidad del gobierno de resolver los principales problemas de nuestro país y la necesidad de transformar la sociedad de raíz.

**¡VIVA LA MOVILIZACIÓN INDÍGENA!  
¡VIVA LA AUTODETERMINACIÓN DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS!  
¡ABAJO EL GOBIERNO INCAPAZ Y DEMAGOGO DEL M.A.S.!**

URUS-Santa Cruz, 5 de julio de 2010

# AUTONOMÍAS SIN RECURSOS, LO MISMO QUE NADA

El debate en torno a la ley marco de autonomías se reduce a dos aspectos: primero, la distribución de las competencias (cuáles van a manos de los gobiernos departamentales, municipales, de pueblos originarios, y cuáles se quedan en manos del poder central); segundo, qué cantidad de recursos se asignan a las autonomías y cuánto queda en manos del poder central.

De lejos se puede percibir que las contradicciones entre ambos extremos del pleito estriba en el hecho de que el gobierno central no quiere renunciar a la hegemonía del poder, en este sentido, pugna por controlar las competencias más importantes y estratégicas y, por otra parte, por retener en sus manos la mayor parte de los recursos económicos que genera el microscópico aparato productivo del país, retaceando el derecho de las regiones a ejercer una verdadera autonomía que signifique administrar el financiamiento necesario para atender sus necesidades básicas.

Esta situación, por ejemplo, se grafica en la pugna por la distribución de los recursos provenientes de la recaudación de impuestos. Los gobiernos departamentales de Santa Cruz, Tarija y Beni han planteado que el 24 % vaya a los municipios, el 20 % a los gobiernos departamentales y 6 % a las universidades; el restante 50 % permanecería en manos del poder central. El gobierno rechaza el planteamiento señalando que ya recibieron recursos adicionales del IDH sin nuevas obligaciones y con el argumento de que las regiones pretenden anular la capacidad de inversión del Estado. En todos los demás rubros de la economía ocurre lo mismo y, según el criterio del oficialismo, mejor si las autonomías se reducen a una mera formalidad porque, en la práctica, el Estado boliviano seguirá centralizando la parte del león de los recursos que se generan en este país. Se escucha de manera recurrente el argumento de que el proceso de las autonomías está empezando y debe ir perfeccionándose en por lo menos medio siglo, por ahora las regiones deben conformarse con la miseria que se les asigne.

Sin embargo, este no es el fondo del problema. Suponiendo que este gobierno, sediento de poder, decidiera por alguna razón hacer una distribución más generosa de las competencias y de los recursos económicos, por decir, cediera a la propuesta anterior de la distribución de la

recaudación impositiva, ¿se resolverían los problemas estructurales de las regiones, se superaría el atraso y la miseria seculares por el sólo hecho de administrar los recursos existentes? No. ¡Las necesidades son tantas y los recursos económicos tan pequeños! Lo que va a ocurrir es que las regiones siempre van a sentir insatisfacción por la miserable tajada que les va a tocar de la torta, las diferencias entre regiones ricas y pobres se hará más grande, ninguna querrá ceder nada a favor de otra. Las oligarquías locales serán las que se beneficien, para los explotados no quedará nada.

Los “autonomistas” de uno y otro lado, reiterativamente, han venido manejando la teoría de que la autonomía, por sí sola, es capaz de superar el atraso regional; es capaz de abrir caminos a las regiones más recónditas, industrializar la agricultura y la ganadería, impulsar la explotación racional de los recursos naturales, cubrir los servicios básicos como la educación y la salud, etc. No se trata sólo de un problema de administración de los recursos que ya existen sino de aumentar la productividad en el país. El tamaño de los recursos que necesitan las regiones depende del volumen de la producción. Lo que va a ocurrir en la práctica es que los recursos y las competencias siempre van a dejar con sabor a nada generando problemas constantes y explosivos.

Por otra parte, la autonomía indígena que apareció como una hábil maniobra del gobierno para neutralizar las autonomías departamentales y municipales, ha sido como hurgar el hormiguero. No sospecharon sus animadores oficialistas que, automáticamente, desembocaría en la autodeterminación, una ancestral tradición de las nacionalidades oprimidas que entronca en las luchas de los indígenas contra la corona española y, a principios del siglo XX, contra el Estado feudal burgués. La memoria de los Amaru, Katari y Zárate Willca rondan como fantasmas en la memoria de los indígenas secularmente oprimidos y explotados por una minoría blancoide. Resulta altamente significativa la marcha que tan tercamente realizan los indígenas de tierras bajas organizados en la CIDOB exigiendo precisamente la demarcación legal de sus territorios comunitarios de origen (TCOs) aun por encima de las demarcaciones departamentales, una real autonomía que para ellos es igual a autodeterminación y el ejercicio de sus usos y costumbres para determinar su vida social.

## **LA DESCENTRALIZACIÓN DE LA EDUCACIÓN Y LA PRIORIZACIÓN DE LO PARTICULAR**

A diferencia de las corrientes autonomistas, descentralistas y federalistas del siglo XX que postularon el derecho de las regiones a administrar sus recursos y a autogobernarse como consecuencia de la ausencia del Estado nacional que no lograba consolidarse debido al atraso del país, las actuales corrientes descentralizadoras son animadas por el imperialismo a través de las organizaciones no gubernamentales (ONGs) y por la clase dominante nativa interesada en tomar el control de los recursos naturales y la producción regionales. El MAS, criatura del las ONGs, de cuya vertiente beben las teorías posmodernistas que son la expresión de la decadencia del capitalismo, se acomoda muy fácilmente empalmando al producto capitalista las teorías indigenistas que tienen larga data en el país.

Como ya tenemos dicho, el posmodernismo es una concepción irracionalista que privilegia lo particular, lo regional, lo cultural, etc., frente a lo global y al Estado como construcción histórica. Esta orientación tiene su aplicación práctica cuando se trata de dar respuestas, desde el punto de vista de la clase dominante, al problema de la crisis estructural del sistema, que en nuestra época hemos venido en llamarla “neoliberalismo”; en definitiva, se propone convertir al Estado en un simple ente normativo que garantice los intereses de los inversionistas (seguridad jurídica) y liberarle de cargar el pesado fardo de los servicios como la educación y la salud; transferir esa responsabilidad a los gobiernos departamentales, locales y, ahora, a los “originarios”. En el actual gobierno se prioriza “el derecho de los pueblos indígenas y campesinos” y sus manifestaciones culturales para que ellos puedan imprimir una orientación “particular” a la educación de su región.

Parecerá contradictorio a mucha gente todo lo que decimos con referencia a la orientación “estatista” de la economía que dice imprimir este gobierno, señala que todos los sectores estratégicos deben pasar a manos del Estado y calcula que ya más del 20 % está bajo control de él. Está hablando por ejemplo de YPFB o del Mutún que, estrictamente hablando, no son estatales sino una sociedad entre el Estado y las transnacionales; con la agravante de que quienes tienen la llave del destino de esas empresas son los dueños de la plata, los socios inversionistas que son tentáculos del

imperialismo; es pura formalidad eso de que el 51 % de las acciones hacen que el Estado defina la política que van a imprimir esas empresas en favor del país. Hay que concluir que el gobierno del MAS es prisionero del imperialismo y por eso está condenado a cumplir todas las políticas que éste imprime en sus colonias.

¿Cómo conciliar el indigenismo localista con la política estatista que necesariamente terminaría fortaleciendo al Estado porque concentraría en sus manos el poder económico del país? Se trata de una contradicción interna en el gobierno entre indigenistas y los “intelectuales” que apuestan al desarrollo capitalista del país y que ahora parecen como neokeynesianos, contradicción que rápidamente se resuelve a favor de los últimos. Esta es la explicación de por qué el gobierno termina apaleando a sus bases sociales de la víspera cuando empiezan a reivindicar sus derechos (Caranavi y CIDOB). En los hechos, las tendencias centralistas se potencian al interior del gobierno y se acentuará mucho más la tendencia a recortar los derechos y aspiraciones de los indígenas asentados en formas de propiedad comunitaria.

La manera de concebir un currículo con preeminencia de contenidos locales y regionales, el concepto del control determinante de la comunidad, de las organizaciones sociales, etc., sobre la educación son mecanismos de aplicación del principio posmoderno de la descentralización. En este sentido, tanto en la Constitución Política del Estado como en la Ley Marco de Autonomías está implícita la descentralización de la educación aunque, formalmente, no aparezca como competencia de los gobiernos departamentales y municipales. A la larga, los presupuestos educativos departamentales, locales e indígenas quedarán congelados para que los parlamentos locales puedan resolver el déficit del costo educativo gravando más impuestos a la población. Esta es otra forma de transferir sobre las espaldas de los explotados el gasto que implica el servicio de la educación.

De esta manera, el gobierno, también sigue aplicando una política neoliberal en materia educativa aunque muy bien camuflada de indigenismo “liberador”.

# SOBRE LAS FORMAS DE PROPIEDAD EN BOLIVIA

La nueva Constitución diseña un Estado que reconoce la vigencia de todas las formas de propiedad existentes hasta ahora: de la gran propiedad privada de los medios de producción en manos del imperialismo y de la raquítica clase dominante nativa, de la pequeña propiedad privada en manos de la inmensa capa media de las ciudades y del campo, de las sobrevivencias de la propiedad comunitaria de la tierra en el Occidente y en el Oriente y de sectores de economía estatal que el gobierno, para convertirlas en productivas, busca desesperadamente el apoyo del capital financiero imperialista.

Todas estas formas de propiedad constituyen la estructura material del país y determinan múltiples formas de relaciones de producción que, a su vez, definen el comportamiento de las clases sociales, sus limitaciones políticas y sus posibilidades.

Estas formas de propiedad no se encuentran aisladas entre ellas, coexistiendo como estancos totalmente separados. Por el contrario, interactúan

entre ellas estableciendo relaciones de opresión y dominación. Unas, por su naturaleza, son la negación de las otras porque sus existencias significan socavar los intereses materiales de las demás.

La pequeña propiedad privada se rebela contra la grande, este hecho es cotidiano en el agro cuando los pequeños parcelarios que con el correr del tiempo ven reducidas sus propiedades al punto de que ya no pueden dar cabida a los nuevos miembros de la familia que se ven obligados a emigrar a las ciudades para someterse a formas de vida miserables. Estos sectores constantemente presionan contra la existencia del latifundio y las ocupaciones de tierras son constantes provocando situaciones de alta beligerancia.

Las contradicciones de la propiedad comunal con la privada (grande o pequeña) de la tierra también son constantes a causa del avasallamiento de la primera por las incursiones de los pequeños propietarios y de los latifundistas a los territorios comunitarios de origen que son el hábitat de los originarios del Oriente, para citar uno de los múltiples casos que se producen a lo largo y ancho del país.

Las formas de propiedad estatal son permanentemente socavadas por la gran propiedad privada, sobre todo por aquella controlada por el imperialismo, en un Estado en manos de la clase dominante. COMIBOL, en su momento, fue empujada a la quiebra porque fue subordinada a los intereses del imperialismo y de la empresa privada nativa.

La gran propiedad privada define la suerte de la economía nacional. Subordina y condiciona a las otras formas de propiedad. Por este canal el país está ligado al mercado mundial y es la fuente de ingreso de divisas, por mucho que los teóricos de reformismo pretendan sobrevalorar la pequeña propiedad y la comunitaria.

No se trata de la estúpida interpretación de los teóricos del reformismo en sentido de que existe un desprecio a las propiedades pequeña y comunitaria, sino de la comprensión cabal de que éstas -en el actual nivel de desarrollo del capitalismo- son la negación de la posibilidad de un mayor desarrollo de la humanidad, que se han convertido en un obstáculo para el desarrollo de las fuerzas



## Documento aprobado en el 44 congreso del POR.

productivas. Las formas de la propiedad comunitaria probablemente serán el punto inicial de la colectivización total de la propiedad a condición de que se acabe con toda forma de propiedad privada, esto en el proceso de la construcción del socialismo bajo la dirección de la dictadura del proletariado. Los teóricos del “socialismo del siglo XXI” tienen que comprender que el socialismo no puede consolidarse sobre los cimientos de la economía precapitalista; el socialismo, como una etapa del desarrollo de la humanidad, significa liberar las fuerzas productivas de las ataduras de las relaciones de producción capitalistas para que el desarrollo de las máquinas y la capacidad productiva del hombre sirvan para satisfacer plenamente las necesidades humanas; sólo en estas condiciones podrá sobrevenir el comunismo superior.

Esta contradictoria y compleja estructura económica del país y la preeminencia de la gran propiedad privada de los medios de producción es punto clave para comprender que la quimera reformista del tránsito pacífico y a largo plazo al “socialismo del siglo XXI” está condenada al fracaso. La tesis marx – leninista-trotskyista, en este punto, señala con claridad que –a esta altura del desarrollo del capitalismo- ya no es posible el desarrollo de los países capitalistas atrasados como Bolivia en el marco de las relaciones de producción capitalistas; el imperialismo se interpone como el principal obstáculo a este desarrollo y, en esto, estriba su carácter reaccionario y decadente. Esta realidad se encarga de desnudar, por otra parte, la falacia de que pueden coexistir armónicamente todas las formas de propiedad que consagra la Constitución como fundamento material de un país “solidario, complementario, recíproco, incluyente”, etc. Los “sabios” analistas y teóricos del reformismo que no comprenden esta realidad, están condenados a caer en el subjetivismo más grosero y a desarrollar una política reaccionaria al negar la lucha de clases y el derecho de los explotados a usar la violencia para echar por tierra el actual orden social decadente. Consecuentes con esta política reaccionaria, por ejemplo, penalizan la violencia (acción directa) de los explotados en su proyecto de la nueva ley laboral.

*Extractado de: “Documento Político”, XLIV Congreso del POR., junio 2010.*



# EL MITO DE LA SEGURIDAD Y SOBERANÍA ALIMENTARIA EN BOLIVIA

Damián



Propiedad privada "egipcia" del altiplano boliviano



Propiedad burguesa capitalista del oriente boliviano

En la actual coyuntura mundial, existe una amplia discusión -fruto de la preocupación global - con referencia a la crisis alimentaria, la crisis energética, la crisis económica y la crisis ambiental. Obviamente todas las crisis mencionadas están interrelacionadas. Sin embargo, es preciso también aclarar que los países desarrollados, plantean la solución de las crisis en función de sus intereses. Es decir, que la crisis alimentaria estará en base al fomento de una producción mayor de alimentos y para ello, las empresas transnacionales de semillas ya tienen la solución: Las semillas transgénicas que obviamente no rinden si no van acompañadas de herbicidas, insecticidas, fungicidas, etc., los cuales son fabricados por las mismas empresas semilleras y/o por sus socios. Esto seguramente demandará un mayor uso de energía y también para ello está la solución: Los agrocombustibles y los biocombustibles, que representan una amenaza para la biodiversidad.

Frente a este panorama, en Bolivia han surgido las voces de las organizaciones campesinas é indígenas, así como de instituciones y del propio gobierno, que plantean la importancia de la producción campesina para la solución de la crisis alimentaria, desconociendo que la producción campesina aporta con menos del 20% de la producción de alimentos a nivel nacional. Lo anterior plantea una distorsión de la problemática, al afirmar que la economía campesina es fundamental en la producción de los alimentos más importantes de la canasta familiar.

La seguridad y soberanía alimentaria no es solamente la capacidad de generar suficientes alimentos para el consumo interno, sino también conocer en manos de quienes está la producción de los mismos y cuales son las variables externas (las Bolsas de valores, por ejemplo) é internas (las estructuras de costos, el contrabando, etc.) que influyen en los precios. Tampoco se debe perder de vista que la seguridad y soberanía alimentaria está en base al uso y acceso al recurso tierra, que es la base para la producción de alimentos y de qué manera se la explota, es decir, el carácter de responsabilidad social y ambiental que debe imperar en un modelo productivo sostenible.

En los últimos años, la discusión se ha centrado en un falso debate que parte de la premisa de que los campesinos son los que alimentan al país y que por lo tanto los precios están subordinados a su voluntad ó a la del Estado. Nada más falso, el 78% de la producción está en manos de los medianos y grandes productores del Departamento de Santa Cruz y en sociedad con la agroindustria.

Lo anterior nos muestra la importancia que tiene un análisis profundo de lo que verdaderamente significa la seguridad y soberanía alimentaria y que va más allá de las mistificaciones campesinas y de las actitudes que pueda asumir el gobierno cuando se aplican en el marco de un modelo de producción que amarra al campesino a su pobreza, cuando la producción está en manos de las grandes empresas, cuando los precios son establecidos en el mercado internacional, cuando existe una fuerte dependencia tecnológica en el uso de los insumos químicos, cuando existe una dependencia en las semillas y cuando se desmerece el valor que tiene la biodiversidad y los recursos genéticos. En otras palabras, cuando se produce bajo el modo de producción capitalista y para el mercado. Obviar en los análisis estos aspectos, es no entender el verdadero sentido que tiene la seguridad y soberanía alimentaria

Tampoco se trata de volver a las propuestas de la pequeña propiedad campesina y los saberes tradicionales que ha probado que no es sostenible y que es una propuesta que carece de sustento por las características que tiene el sistema capitalista vigente en el país.



# DE FOQUISTA A POSMODERNISTA DEL ENGAÑO Y LA MENTIRA

Jaime Villa

La verdad no sé si se podría llamar posmodernistas a quienes lo único que hicieron es recalentar viejas posturas para señalar la inexistencia de la lucha de clases, pero para evitar problemas en nombrar esta corriente de oportunistas y falsificadores de la historia como el vicepresidente Álvaro García Linera utilizaremos esta categoría.

El ex foquista y actual Vicepresidente presentó el pasado 7 de julio en su edificio de la calle Mercado un libro que reedita algunos de sus trabajos como el “análisis” sobre el movimiento obrero y otros donde postula la “forma comunidad”, el capitalismo andino y otras barrabasadas teóricas y tiene incluso el cinismo de decir que son postulados marxistas.



García Linera, el impostor escribano posmodernista

Quienes siguen las ediciones del periódico Masas tienen en sus manos análisis a profundidad de sus concepciones del ex foquista que no vale la pena mencionar en esta nota, lo que si molesta es que estos teóricos “posmodernistas”, que de postmodernos solo tienen el manejo de la mentira y el engaño, utilicen la mentira para aseverar “sus verdades”.

Al hablar del estudio que realizó del movimiento obrero, sin pestañear siquiera Linera dijo que Guillermo Lora había basado sus postulados en la revisión de documentos sindicales y que utilizó sus tesis a través de otras tesis que habían aprobado los trabajadores “y no de la prédica obrera”. Más mentira no podía caber en la mente de este señor quien de un solo plumazo anuló todo el trabajo teórico práctico que realizó Guillermo Lora en los centros mineros y que le permitió convertirse en un escribano de lo que le dictaban los mineros.

La Tesis de Pulacayo no sólo es un documento valioso por su contenido teórico, sino porque fue escrito en el momento práctico del instinto comunista que aflora en los obreros y que solo podía haber sido redactado por haber estado allí, viviendo con los trabajadores.

Lora además señaló una y otra vez que los mineros bolivianos conservaban el instinto comunista más puro que conoció la historia del movimiento obrero boliviano, porque no habían llegado hasta ellos las prédicas anarquistas o de otras corrientes.

Pero claro, Linera no tiene más salida que tergiversar la historia, falsearla para elucubrar sus propias teorías. Según él, para estudiar el movimiento obrero, fabril además, estuvo con ellos conociendo sus particularidades, su horario de ingreso, en fin, su vida. Pero por los resultados que vemos, la única conclusión que pudo sacar es un texto sin vida y con la única perspectiva de llenar su ego.

Posmodernista o falsificador de la historia, me quedo con lo último.

## **APUNTES SOBRE EL PLURILINGÜISMO**

Así como es difícil mostrar desacuerdo ante conceptos abstractos como “igualdad”, “derechos humanos”, “justicia”, tampoco se puede decir, a no ser que uno sea seguidor de ideas neonazis, que se está en contra de lo que se conoce como interculturalidad. Como pasa con los anteriores conceptos, el término “interculturalidad” no es bueno ni malo en sí mismo. De acuerdo a los planteamientos políticos, adquiere una u otra connotación. El régimen de la propiedad social de los medios de producción, es decir la futura sociedad socialista, no podrá menos que practicar la interculturalidad de la manera más extendida posible dejando en el pasado las prácticas etnocidas o aculturacionistas de la barbarie capitalista. Sin embargo, cuando los teóricos indigenistas nos plantean la posibilidad de practicar la interculturalidad en medio de un mundo –y un país- donde la opresión nacional, las prácticas racistas son efectos de condiciones sociales –propiedad privada de los medios de producción-, el concepto se convierte de una “sana intención” en un planteamiento francamente reaccionario porque está suponiendo la convivencia armónica y la colaboración entre explotados y explotadores, o mejor, la aceptación pacífica y el sostenimiento, por parte de los primeros, del régimen de opresión de sus verdugos. Los teóricos de la posmodernidad que han dado fin a las teorías universales, creen necesario construir una sociedad más “plural”, es decir más “amplia” y “tolerante”, en el que las diferencias no sean cuestiones que nos separen, sino que sean parte de una sociedad inclusiva. Sin decirlo explícitamente, el proyecto de ley “Siñani-Pérez” agota sus posibilidades de interculturizar en la instauración de una educación trilingüe. Los fervientes teóricos de la descolonización acaban sosteniendo que su finalidad estratégica en este ámbito se reduce a que los habitantes de este país hablemos lengua originaria, castellano e inglés. Llamar “descolonización” al simple hecho de establecer ciudadanos plurilingües es un verdadero despropósito.

En realidad, el plurilingüismo es un fenómeno bastante complejo como para querer superarlo sólo por medio de disposiciones legales en materia educativa. ¿Cómo se puede explicar el hecho de que para algunos niños el bilingüismo sea provechoso para el desarrollo de sus funciones psíquicas superiores y para otros niños, en cambio, sea fuente de muchas taras? Todo maestro ha atravesado la experiencia en la que muchos de sus alumnos pasan por diversas dificultades para aprender

correctamente la sintaxis, gramática, semántica y ortografía de la lengua española producto de las “interferencias”, “obstaculizaciones” y “confusiones”, que realiza su idioma originario. Sin embargo, la poliglotía no es dañina en todos los casos, el psicólogo marxista Vigotsky apuntaba que en otros contextos el aprendizaje de una segunda lengua juega un papel esencial en el aprendizaje de ambas lenguas y en el desarrollo de los procesos psicológicos superiores. ¿De qué depende entonces uno u otro resultado? El plurilingüismo, dice Vigotsky (Sobre el plurilingüismo en la edad infantil, p.381), es un fenómeno dinámico que debe tener en cuenta, además del desarrollo psicosocial del niño, la relación con las condiciones concretas en medio de las cuales transcurre el desarrollo del niño y de las leyes que lo rigen modificándose en cada momento de su edad. Quien investigue las consecuencias del plurilingüismo en el desarrollo de los niños, debe tener en cuenta, prosigue Vigotsky, “...la necesidad de que la investigación tenga un carácter específico y se tenga en cuenta la totalidad de los factores sociales del desarrollo intelectual del niño, otra es la necesidad de introducir la perspectiva genética con el fin de estudiar la multiplicidad de los cambios cualitativos que tienen lugar en el proceso de desarrollo infantil” (Ibíd: 389-390). No se debe olvidar que el lenguaje influye en el conjunto de los factores del desarrollo humano; el desarrollo intelectual, el desarrollo del carácter, de la personalidad, de las emociones e incluso en la lateralidad y por supuesto, en el desarrollo social. Por lo tanto, establecer que la enseñanza plurilingüe basta para “descolonizar” es una vulgar impostura. En nuestros análisis hemos visto que toda medida pedagógica tiene límites en las condiciones históricas y sociales. Un gobierno, como el del MAS, incapaz de plantearse la necesidad de transformar estructuralmente el régimen capitalista, termina planteando medidas educativas estrechas, que no solucionan el problema de fondo. La imposición del monolingüismo en la Bolivia semicolonial fue una medida fundamentalmente política en consonancia con la opresión económica y cultural de las nacionalidades indígenas. Por lo tanto, su verdadera superación sólo puede darse en el marco de instaurar un régimen social donde no haya cabida para la discriminación de unas naciones o unas clases sobre otras, entretanto prosiga esta situación, la opresión cultural y una de sus expresiones, la desvalorización de las lenguas originarias, queda incólume.

# U Abierta

URUS - URDA

5ª época, número 549

16 de julio de 2010

**UMSA. URUS – FRATERNIDAD PAKHOCHIS**

## **LA ENTRADA UNIVERSITARIA NO PUEDE CONVERTIRNOS EN SIMPLES BUFONES DE LAS TODOPODEROSAS AUTORIDADES UNIVERSITARIAS Y EN NEGACIÓN DE LAS ASPIRACIONES DE LOS OPRIMIDOS**

Denunciamos que la Directiva de la Entrada Folclórica Universitaria, abusivamente, decidió incorporar en la convocatoria un artículo (art. 27) donde se prohíbe realizar actividad política en la misma. Salvando las diferencias entre lo que ellos entienden por política, que es politiquería, y nuestra concepción al respecto (la política es ciencia), debemos decir que es una nefasta decisión, oscurantista y que reproduce los siglos de opresión que soportan las naciones oprimidas.

En un primer momento de la conquista del continente se ponía hasta en duda la condición de seres humanos de los indígenas. Sus expresiones culturales eran repudiadas y maldecidas por los Reyes y La Santa Iglesia Católica. Luego, fueron aceptadas en la medida que servían para domesticar y super-explotar a estos pueblos. La maldita y diabólica hoja de coca fue bendecida porque permitía trabajar como bestias a los indígenas en la mita. Inevitablemente esta brutal esclavitud provocó la rebelión de los oprimidos, que fue expresada de diferentes formas y dio lugar a muchas de sus creencias, danzas y otras expresiones artísticas.

En la actualidad los herederos de las hordas esclavizadoras del siglo XV y XVI, siguen de una manera general repitiendo las ideas y practicas de quienes los engendraron. En la República la condición de opresión de los indígenas no cambió, los criollos mantuvieron el monopolio sobre la propiedad de la tierra y el pongueaje. Los campesinos fueron condenados a servir de carne de cañón en las campañas y actos electorales. La raquílica burguesía boliviana por su incipiente desarrollo mantiene rasgos feudales y aristocráticos. Se fija en el color de la sangre para definir quien hace política. Esta segura que la política es un patrimonio de los poderosos y de la cual deben ser excluidos por higiene los de abajo. Su cinismo los lleva a proclamarse portaestandartes de la libertad, igualdad y la democracia. Al actual campesino Evo Morales lo toleran, porque ante el total fracaso de sus propias opciones políticas, es el que les está sirviendo muy convenientemente en el control de la rebelión de las masas y en hacer creer que la opresión nacional puede desaparecer haciendo leyes e implementando una nueva Constitución Política del Estado. Bastardo favor que presta este renegado de su clase junto a aventureros y angurrientos intelectualoides pequeño burgueses.

La opresión no ha desaparecido y el folclore al ser una expresión de los oprimidos grita todo el tiempo esta realidad. La Entrada Folclórica Universitaria se ha convertido en una farsa al proclamar que rescata los valores culturales de los oprimidos. Ha reducido estos valores a las lentejuelas, las polleritas cortas y la danza, olvidando lo esencial de los esclavos, que es su grito de dolor y furia por el saqueo y la sangre desparramada en todo el continente durante siglos.

Vergonzosa la actitud de la Institución Universitaria, que dice estar junto a su pueblo, ya que no solo olvida tocar este tema, sino que además, ahora decide expulsar a todo aquel que se atreva a expresar la opresión que soportan los oprimidos de este país. Como buenos engendros de la burguesía reproducen todas las actitudes del opresor al evitar todo rasgo de rebelión y convertir a los estudiantes en bufones que solo deben distraer a la Corte del Consejo Universitario. Claro no podía esperarse otra cosa de una Institución donde en las aulas diariamente reina la prepotencia, mediocridad y despotismo de autoridades y docentes. Al igual que los gamonales consideran a los estudiantes sólo como carne de cañón para actos electorales. Las decisiones son patrimonio de las cúpulas y el disfrute de los recursos universitarios su derecho impuesto. La universidad cárcel y oscurantista, negación de la ciencia, se acentúa porque se ha declarado la persecución y castigo (inquisición) de los revoltosos con ideas propias en todas las actividades universitarias.

Convocamos a los universitarios a no convertirnos en marionetas de las autoridades universitarias, expresión de opresión, y rescatar la verdadera esencia de la cultura de las naciones oprimidas, alineándonos junto a ellos en la lucha por la liberación nacional.

**ABAJO EL PISOTEO DE LA LIBERTAD DE PENSAMIENTO Y EXPRESIÓN  
LUCHEMOS POR UNA ENTRADA UNIVERSITARIA COMPROMETIDA CON LAS ASPIRACIONES  
DE LAS NACIONES OPRIMIDAS  
TODO EL PODER A LAS BASES, NADA A LAS CAMARILLAS**

**!!!EL “PROCESO DE CAMBIO” SE QUEDÓ EN LA BASURA!!!  
 !!!RETOMAR LA PELEA POR SEPULTAR AL LATIFUNDIO Y A LAS  
 TRANSNACIONALES SAQUEADORAS!!!**

LA “REVOLUCION DEMOCRATICA” Y EL “PROCESO DE CAMBIO” TERMINÓ EN TRAICION. EL GOBIERNO SIGUE MANTENIENDO LA OPRESION Y EXPLOTACION DEL PAIS EN MANOS DEL IMPERIALISMO (TRANSNACIONALES) Y DE LA BURGUESIA VENDE-PATRIA BOLIVIANA (EMPRESARIOS)



**El MAS. de ayer**

El gran “cambio”  
político del  
MAS.



**El MAS. de hoy**

”CAMBIO”: En el pueblo: mas desocupación, miseria, entrega de riquezas nacionales; en el MAS.: mas corrupción, burocracia y el “vivir bien”

No son pocos los que se sorprenden de que los autotitulados “revolucionarios masistas” salidos supuestamente del vientre de la Pachamama para sacar al país de 500 años de opresión y desgracia, que fueron atacados durante los pasados años por los temibles gamonales del Oriente, hayan terminado como corruptos, demagogos y fieles sirvientes de gringos transnacionales y gamonales bolivianos, a tal punto que fabriles, campesinos, maestros, etc., que los apoyaban, ahora muestren su repudio ante los engaños de que fueron objeto. Evo y Linera, sólo han repetido la experiencia de todos los pasados gobernantes que plantearon el desarrollo de Bolivia y la mejora de las condiciones de vida de sus habitantes por medio del empresariado privado nacional o extranjero, con menor o mayor control del Estado. Es

decir, que platearon el desarrollo capitalista de Bolivia y el florecimiento de la democracia. Todos ellos al igual que el MAS FRACASARON, el “socio” imperialista impone su voluntad a la colonia boliviana, mientras los miserables empresarios bolivianos o burgueses, sirven al amo por migajas y el Estado “plurinacional” por culpa de esta realidad, no puede cumplir la promesas electorales que hizo, sólo puede hundirse en la corrupción de sus miembros. Por eso el P.O.R. plantea expropiar a los poderosos y no sentarse en su mesa, como parlamentarios o senadores, sino imponer un Gobierno Obrero Campesino, luchando por salarios, tierra para el campesino, autodeterminación y expulsión del imperialismo.

**HACER LA REVOLUCION SOCIAL: quitar a la burguesía vende-patria (empresarios y latifundistas) y al imperialismo (transnacionales) sus GRANDES PROPIEDADES PRIVADAS sin pagar indemnización. Al estatizarlas serán PROPIEDAD SOCIAL que de pan y trabajo a todos bajo el control de obreros y campesinos. Esto es Socialismo camino al Comunismo**

**Por un gobierno de los explotados retomando la ASAMBLEA POPULAR del 71, gobernémonos desde los órganos de poder de las masas (cabildos abiertos, asambleas de representantes revocables). Será la DICTADURA del PROLETARIADO: amplia democracia para la mayoría y dictadura para la minoría explotadora, EL GOBIERNO OBRERO-CAMPESINO.**

**!!!MUERA LA BUROCRACIA SINDICAL CORRUPTA!!!**

**Con asambleas, intersindicales y comités de huelga, liquidemos a los traidores de la COB, federaciones y confederaciones, por la Tesis de Pulacayo y la independencia sindical. !!!Por un salario mínimo vital con escala móvil!!! (que cubra el costo de vida y que suba con este).**

**!!! TODA LA TIERRA A LOS CAMPESINOS!!!**

**!!!APLASTAR A LA BURGUESÍA VENDE-PATRIA Y EXPULSAR A LAS TRANSNACIONALES!!!**

**!!!CON EL PARTIDO OBRERO REVOLUCIONARIO AL SOCIALISMO!!!**

**!!!REVOLUCIÓN Y LA DICTADURA PROLETARIAS!!!**